

PROTOKÓŁ Nr XXXVII/17
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 27.02.2017 r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 13 : 00

Godzina zakończenia: 17 : 25

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa

- **Pani Maria Chmielnicka.** Stwierdziła, że na stan 14 Radnych Rady Miejskiej obecnych jest 13 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu

Pani Przewodnicząca powitała zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mieroszowa – Marcina Raczyńskiego,**
- **Z-cę Burmistrza – Pana Rafała Dzimirę,**
- **Skarbnika Gminy Mieroszków - Panią Iwonę Wojciechowską – Zatorską,**
- **Kierowników gminnych jednostek,**
- **Kierowników referatów.**

Ad.2.Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad i poddała go pod głosowanie :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
6. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającego uchwałę Budżetową Gminy Mieroszków na rok 2017 Nr XXXIII/156/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z

dnia 28.12.2016 r.

7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającego Uchwałę Nr XXXIII/153/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.12.2016r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo – księgowej, administracji i organizacyjnej dla samorządowych jednostek budżetowych Gminy Mieroszków.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przystąpienia Gminy Mieroszków do Porozumienia o współpracy w ramach projektu pn. : „Wspólnymi siłami przeciw klęskom żywiołowym” przeznaczonego do realizacji ze środków Programu Interreg V-a Republika Czeska – Polska
11. Protokół Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych w zakresie racjonalności zatrudnienia w OPS w roku 2015.
12. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
13. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
14. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
15. Zakończenie obrad

Ad. 3.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że protokół z sesji w dniu 26 stycznia 2017 r. został sporządzony i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz przesłany Radnym mailem.

Protokół został przyjęty 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem do pkt. 14 sprawozdania, zwrócił się z pytaniem czy Burmistrz konsultował z Radnymi kwestię zmiany ruchu drogowego w rynku.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że to nie jest projekt na dokumentację, tylko projekt umowy na opracowanie dokumentacji. Najpierw musi być wyłoniona firma, która będzie to przygotowywała, a dopiero potem będą konsultacje. Temat dotyczy zmiany organizacji ruchu na terenie pl. Niepodległości.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że organizacja ruchu jest obowiązkiem wynikającym z prawa ruchu drogowego i w ramach kontroli Starostwo Powiatowe kontroluje wszystkie oznakowania. W ramach tych kontroli są takie informacje pokontrolne i sukcesywnie je wprowadzamy, między innymi przejście dla pieszych przy ul. Dąbrowszczaków, zmiana organizacji ruchu w Sokołowsku i między innymi zmiana organizacji ruchu dla pl. Niepodległości i uliczek, które prowadzą do placu.

Radny – Pan Ryszard Gubernat poprosił o konkretną informację na czym będzie polegała ta zmiana, czy będzie można wjechać do rynku.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że to będzie wiadomo po wybraniu wykonawcy zadania, będą przedstawione wytyczne, bo to musi być zrobione zgodnie z przepisami i na podstawie tego będzie przedstawiony projekt organizacji ruchu, gdzie, jakie znaki postawić, w jakiej odległości.

Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem, czy przy okazji wyłonienia tej firmy można by poruszyć kwestię zmiany rzeczywiście organizacji ruchu i zastanowić się nad wprowadzeniem ruchu jednokierunkowego, co by umożliwiło

parkowanie aut wzdłuż ulicy Dąbrowszczaków, czy ul. Żeromskiego. To są wąskie uliczki i ruch dwukierunkowy powoduje komplikacje szczególnie zimą.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że właśnie intencją tego jest wprowadzenie spójnej polityki organizacji ruchu, czyli uzupełnić znaki i wprowadzić organizację zgodnie z przepisami.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że zalecenia, które przysły to był moment inicjujący do tego, żeby poruszyć ten temat i dodatkowo chcieliśmy zobaczyć jakie propozycje będzie miała firma, która zawodowo się tym zajmuje i wtedy, kiedy będzie już sensowna propozycja będę chciał to przedstawić pod dyskusję.

Wiceprzewodnicząca zwróciła się z prośbą o rozeznanie możliwości wprowadzenia ruchu jednokierunkowego w samym centrum Mieroszowa.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zwrócił uwagę na parkowanie aut pod marketem EKO, Może warto by było przeorganizować ten parkin na parkowanie równoległe.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że ul. Żeromskiego jest również wzięta pod uwagę.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem dotyczącym pkt. 24 na stronie 6 sprawozdania. Czy nadal zgłasza się padłe zwierzęta do Pana Kuncewicza ? W regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie jest taki zapis, że mieszkańcy padłe dzikie zwierzęta powinni zgłaszać do Urzędu. Gdzie mieszkańcy mają zgłaszać takie zdarzenie w godzinach popołudniowych i weekendy.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że takie zdarzenia należy zgłaszać zawsze do Urzędu natomiast w godzinach popołudniowych i w dniach wolnych od pracy Urzędu, należy to zgłaszać na policję. Natomiast przepisy mówią wprost, że za wywóz padłego zwierzęcia z prywatnej posesji jest odpowiedzialny właściciel.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z prośbą, żeby przekazać na piśmie taką informację Sołtysom i powołać się na konkretną ustawę. Taka sytuacja miała miejsce w mojej wsi. Z-ca Burmistrza prowadzi w tej sprawie postępowanie wyjaśniające. Przepisy, o których Pan Burmistrz mówi nie do końca są takie oczywiste. Dlatego proszę o wskazanie wprost która to ustawa mówi, że koszty utylizacji, uprzątnięcia dzikiej zwierzyny z prywatnej posesji ponosi właściciel tej posesji, ponieważ ustawa o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy mówi coś wręcz odwrotnego.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem co w sytuacji jeżeli do takiego zdarzenia dojdzie na posesji, której właściciel przebywa w więzieniu.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że są to wyjątkowe sytuacje i w tym wypadku zwłoki będą usunięte na koszt gminy, a potem gmina obciąży kosztami właściciela.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem dotyczącym pkt. 1 na str. 4, czy te 5 działek położonych w Rybnicy Leśnej, na które przeprowadzono przetarg na dzierżawę to są działki z których korzystali paralotniarze pod górą Klin. Okazuje się, że ta sytuacja zmusiła paralotniarzy do zmiany miejsca. Mówi się, że jesteśmy gminą turystyczną, czy można by w jakiś sposób zabezpieczyć ich interesy. Gruntów, na których można uprawiać tego rodzaju turystykę jest niewiele, stąd moja prośba żeby mieć to na uwadze.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że ostatnio rozmawiał, z właścicielem Flay Rancho i to startowisko na Górze Klin, nie jest uznawane startowisko, które jest gdzieś zapisane, więc może ci państwo chcieli je wydzierżawić, żeby się starać o powstanie tam startowiska. Natomiast przetarg jest przetargiem i nie mieliśmy wpływu na to, kto wygra. Gdyby było wiadomo, że jest to ten teren, można by było wcześniej zwrócić się do gminy i szukać innego rozwiązania.

Radna – Pani Maja Sadowy odczytała informację na temat przetargu, który odbył się na nieruchomość, na której jest startowisko. Myślę, że warto pomyśleć o tym, że nie wszystko

trzeba robić dla pieniędzy. Bardzo staram się zwracać uwagę na wydatki, ale uważam, że są też inni obok nas.

Burmistrz Mieroszowa powtórzył, że w tamtym miejscu nie ma żadnego lądowiska. Gdybym miał wiedzę, że chodzi o te konkretne działki może byśmy inaczej do tego podchodzili. Nikt u nas nie był i nikt się do nas nie zwrócił z tym zagadnieniem. Wystarczyło przyjść i powiedzieć, że planowane jest tam do rejestracji startowisko.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz poprosiła o informację, jaki był dotychczasowy stan prawny tych działek. Czy one były dzierżawione, czy była to dzierżawa na czas określony, która nie została przedłużona ? Jeżeli paralotniarze korzystali z tego terenu to być może mieli umowę dzierżawy. Proszę, żeby Pani Kierownik to sprowadziła jak do tej pory te działki były wykorzystywane.

Radna – Pani Kamila Milewska odnosząc się do sprawozdania Burmistrza zwróciła się z pytaniem, co z dotacją dla TKS „Biały Orzeł”.

Odpowiadając na powyższe pytanie **Burmistrz Mieroszowa powiedział**, że TKS nie dostarczył kompletu dokumentów, tak żeby można było rozpatrywać tą ofertę, nie dostarczyli ani sprawozdania finansowego, ani sprawozdania merytorycznego. Okazało się również, że TKS ma niezgodne wpisy w KRS-ie jeśli chodzi o zarząd. Zmiana zarządu nastąpiła w lutym 2015 r. W pierwszym konkursie w roku 2015 zostało przesłane oświadczenie, że w ciągu trzech miesięcy zostanie dostarczony oryginał zmian w KRS-ie. To się nie stało. W 2016 roku przekonywano nas, że są jakieś komplikacje i zapewniano nas również, że takie oświadczenie zostanie dostarczone w ciągu dwóch tygodni, niestety tego do tej pory nie ma. Natomiast przekazałem informację panu prezesowi, że jest możliwość bez konkursowego przekazania środków do 10 tys. zł raz na pół roku czyli maksymalnie 20 tys. rocznie.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do tego protokołu.

Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.6.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającego uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2017 Nr XXXIII/156/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.12.2016 r.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że na Komisji Ogólnej prosił, żeby Ośrodek Pomocy Społecznej dostarczył do Biura Rady Miejskiej cały projekt. Do tej pory nie został dostarczony.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że to dotyczyło projektu „Szansa na lepsze jutro”.

Dyrektor Mieroszowskiego Centrum Kultury powiedziała, że nie może tej dokumentacji dostarczyć do Biura Rady i go zostawić. To jest projekt wspólnie napisany dla Ośrodka Pomocy w Starych Bogaczowicach, to nie jest projekt, który mogę rozpowszechniać. Takie projekty są pisane na zlecenie, sprawdzone przez nadzór, zostało to dofinansowane. Myślę, że takich projektów nie można rozpowszechniać.

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że tutaj nie chodziło o rozpowszechnianie, my nie

chcieliśmy tego dokumentu, żeby go opublikować w internecie, chcieliśmy się zapoznać z zapisami tego projektu. Wydaje mi się, że nic co się dzieje w gminie nie jest objęte jakąś tajemnicą i to co Pani mówi brzmi dość abstrakcyjnie. To jest projekt publiczny realizowany przez OPS za pieniądze naszej gminy więc nie widzę powodu do tego, żeby z projektu robić jakąś tajemnicę.

Dyrektor OPS powiedziała, że projekt nie jest tajemnicą, ale do tej pory nie spotkała się z tym, żeby projekt był udostępniony. Nie wiem co Państwo chcielibyście wiedzieć.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że chciałaby się zapoznać z zapisami tego projektu i nie widzi powodu, żeby robić z tego tajemnicę. Wystarczyło przynieść kopię projektu.

Pan Wiesław Mąka powiedział, że rozumie wątpliwości Pani Dyrektor OPS co do ujawniania projektu, ale to ma miejsce podczas rozstrzygnięcia konkursu. Natomiast kiedy projekt został zakwalifikowany do realizacji, to ze względu, że to są pieniądze publiczne cały dokument jest jawny.

Pani Dyrektor OPS powiedziała, że zgadza się z powyższą wypowiedzią, natomiast nie uważam za konieczne, żeby projekt rozpowszechniać, dlatego że projekt jest pisany pod specjalny konkurs dla specjalnych wnioskodawców, czyli dla nas. My jesteśmy dysponentem tego projektu więc nie uważam, żebym musiała go kserować czy jakkolwiek udostępniać. Do tej pory nie spotkałam się z czymś takim poza tym to jest tajemnica jeżeli chodzi o plagiat. Oczywiście mogę pokazać ten projekt. Nie mówię, że to jest tajemnica, ale nie kserować, czy zostawiać w Biurze.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go po głosowanie informując jednocześnie, że zgodnie ze Statutem będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXVII/170/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 lutego 2017

zmieniająca uchwałę Budżetową Gminą Mieroszów na rok 2017 Nr XXXIII/156/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.12.2016 r. została podjęta 8 głosami „za”, 3 „wstrzymującymi się”, 2 „przeciw”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Henryk Hnatiuk, Jadwiga Kobus, Wojciech Oleszkiewicz, Justyna Pichowicz, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik.

Przeciw podjęciu uchwały głosowali Radni : Ryszard Gubernat, Maja Sadowy.

Wstrzymali się od głosu Radni : Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Ryszard Sierakowski.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającego Uchwałę Nr XXXIII/153/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.12.2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo – księgowej, administracji i organizacyjnej dla samorządowych jednostek budżetowych Gminy Mieroszów.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej- Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wobec powyższego Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVII/171/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 lutego 2017 r. zmieniająca Uchwałę Nr XXXIII/153/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28.12.2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo – księgowej, administracji i organizacyjnej dla samorządowych jednostek budżetowych Gminy Mieroszów została podjęta 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała uzasadnienie: W dniu 23 stycznia 2017 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga Pana Wiesława Mąki na działanie Burmistrza Mieroszowa polegające na odmowie przedłużenia umowy dzierżawy oraz odmowie skorzystania z prawa pierwokupu nieruchomości rolnej nr Ew.178/27 położonej w obrębie Sokołowska. Skarga została przekazana Burmistrzowi Mieroszowa celem złożenia stosownych wyjaśnień.

Wyjaśnienia Burmistrza Mieroszowa, z dnia 1 lutego 2017 r. wskazują że wyłączna kompetencja organu wykonawczego gminy do gospodarowania mieniem komunalnym wynika zarówno z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.) jak i z przepisów art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.).

Zasadniczo zatem gospodarowanie mieniem komunalnym (najogólniej rzecz ujmując, gospodarowanie mieniem to ogół czynności faktycznych i prawnych, które będą się składać na zarządzanie, dysponowanie i zajmowanie się mieniem w formach prawem dopuszczalnych) należy do kompetencji burmistrza jako organu wykonawczego gminy. Kompetencje te mają jednak pewne ograniczenia wynikające z kompetencji rady gminy w zakresie gospodarki mieniem komunalnym wynikającym z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit, a ustawy o samorządzie gminnym.

Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości, polega w szczególności

na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, do których zalicza się m.in. zbywanie oraz nabywanie nieruchomości wchodzących w skład zasobu czy też wydzierżawienie, wynajmowanie i użyczenie nieruchomości wchodzących w skład zasobu.

Zgodnie z powyższym, takie decyzje jak przeznaczenie nieruchomości gminnych do sprzedaży, oddania w dzierżawę, bądź też, co ma miejsce w tym przypadku, pozostawienie nieruchomości w zasobie (by wolne były od praw osób trzecich i nie były przedmiotem zobowiązań) w celu realizacji zadań własnych gminy obejmujących sprawy kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, należą do wyłącznej kompetencji Burmistrza Mieroszowa.

Rada gminy nie może ze skutkiem wobec osób trzecich wiązać organu wykonawczego w zakresie spraw łączących się z zawieraniem umów przez gminę, jeżeli ustawa takich uprawnień radzie nie przyznaje (WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 5 marca 2012 r. IISA/GI 194/12, LEX nr 1138406).

Na posiedzeniu Komisji Ogólnej w dniu 23 lutego 2017 r. skarżący Pan Wiesław Mąka złożył wyjaśnienia na piśmie, w których wskazał, że łąka oznaczona numerem ewidencyjnym 178/27 ma istotne znaczenie dla jego gospodarstwa. Jej użytkowanie wraz z pozostałą częścią polany pozwala zapewnić zwierzętom hodowlanym wymaganą ilość paszy zarówno na zimę jak i w okresie wypasu. Brak możliwości korzystania z tej działki znacznie utrudni korzystanie z tej części gospodarstwa i może spowodować konieczność redukcji stada krów, co oznacza zmniejszenie dochodów z gospodarstwa.

Skarżący wskazał również, że z chwilą wyboru na Burmistrza Mieroszowa Pan Marcin Raczyński nie stał się właścicielem majątku gminy a został jedynie zarządcą i musi to czynić zgodnie z obowiązującym prawem, a w szczególności zgodnie z ustawą o gospodarowaniu nieruchomościami. Art. 24 mówi, że do gminnego zasobu nieruchomości należą nieruchomości, które stanowią własność i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, zgodnie z art. 25 tej ustawy gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 w tym przypadku istotne są punkty 3, który nakłada na Burmistrza obowiązek sporządzenia planu wykorzystania zasobu oraz punkt 4, który nakazuje zabezpieczyć nieruchomość przed zniszczeniem. Ponieważ cały obszar Sokołowska znajduje się w Parku Krajobrazowym Sudetów Wałbrzyskich oraz w

Obszarze Natura 2000 Gór Kamiennych objętych planami ochrony, obowiązek wykonywania obligatoryjnych zadań ochronnych spoczywa na właścicielu nieruchomości, w tym przypadku na gminie. Ponieważ w gospodarstwie jest realizowany program rolno – środowiskowy zatwierdzany przez Regionalnego Konserwatora Przyrody to dalsze użytkowanie tej nieruchomości gwarantuje ochronę tego terenu i zdejmuję ten obowiązek z gminy.

Komisja Ogólna na posiedzeniu w dniu 23 lutego br., po wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza Mioszowa oraz skarżącego zaopiniowała skargę Pana Wiesława Mąki jako zasadną.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i skarga została zaopiniowana pozytywnie jako zasadna.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że podobnie jak na posiedzeniu Komisji Ogólnej składa oświadczenie, że są to tematy, które nie należą do kompetencji organu uchwałodawczego, jest to kompetencja organu wykonawczego. Nie chcę również podważać kompetencji prawników, którzy się pod tym podpisali.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział : ponieważ Pan Radny Szmulik mocno się martwi nad interpretacją prawną, zapytałem ostatnio na Komisji gdzie jest Radca prawny. Pytam się dzisiaj gdzie jest Radca Prawny.

Burmistrz Mioszowa powiedział, że Radczyni jest dzisiaj obecna, w tej chwili obsługuje pracowników i za chwilę będzie obecna na sali.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że po wysłuchaniu tego uzasadnienia brakuje jej

w nim art. 50 ustawy o samorządzie gminnym, który to nakłada na Burmistrza szczególną staranność, czyli nakłada obowiązek osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym, zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu. Jeżeli Pan Burmistrz nie ma konkretnych planów dotyczących sprzedaży, to utrzymywanie tego bez dzierżawy pozbawia naszą gminę dochodów i tutaj brak tej staranności też jest argumentem, który warto byłoby uwypuklić. A w tym przypadku uważam, że Burmistrz nie wypełnił tego obowiązku szczególnej staranności przy zarządzaniu mieniem.

Pan Wiesław Mąka powiedział, że złożył do Rady skargę, ponieważ w przypadku tej konkretnie działki po odmowie dzierżawy chciał skorzystać z prawa pierwokupu, a Pan Burmistrz odmówił uzasadniając, że działka zostanie wystawiona na sprzedaż w bliżej nieokreślonym czasie. Uważam, że w takim razie nie ma żadnych przeszkód, żeby dzierżawa została przedłużona, ponieważ nie jest wystawiona do sprzedaży. Działka nie jest ujęta w wykazie nieruchomości rolnych do sprzedaży, czyli nie jest wypełniony art.23 ust 1 pkt 3 mówiący o konieczności sporządzenia takiego planu. Ten sam artykuł w pkt 1 d mówi o zestawieniu terminów sposobu wykorzystania zasobów gminy. Tam jest określony termin trzyletni. Przejrzałem wszystkie informacje na ten temat wraz z dokumentami, które tego dotyczyły w budżecie i nie ma takiego zestawienia, dlatego nie rozumiem Burmistrza, który w piśmie napisał, że będzie sprzedawał w roku 2017 czy w roku 2018, jeśli nie ma takiego planu przyjętego przez Radę, z którym się Rada zapoznała. W takim razie zwracam się do Rady, by uznała moją skargę za zasadną i zobowiązała Burmistrza do ponownego rozpatrzenia sprawy i załatwienia jej zgodnie z obowiązującym prawem. Artykuł 9 umowy zawartej z Gminą mówi wyraźnie, że jeżeli w określonym terminie wymaganym umową złożę deklarację dalszego korzystania z tej nieruchomości, to ta umowa może być przedłużona do czasu przeznaczenia tego terenu do sprzedaży. Ta sprzedaż nastąpi być może jeżeli Państwo wyrażą na to zgodę, ale nie ma żadnych przeszkód w roku 2017, żebym jako rolnik nadal korzystał z tej nieruchomości, to gwarantuje gminie zdjęcie obowiązku utrzymania tego terenu. Nie utrzymywanie takiego terenu odbywa się ze szkodą dla wartości przyrodniczej i wartości użytkowej. Ponownie proszę Państwa o uznanie skargi za zasadną i zobowiązanie Burmistrza do ponownego zajęcia się sprawą i załatwienia jej zgodnie z prawem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się do Pana Wiesława Mąki, czy wnosi o uzupełnienie uzasadnienia.

Pan Wiesław Mąka powiedział, że nie będzie niczego wnosił. Jesteśmy na posiedzeniu sesji, wiem z doświadczenia, że nie trzeba prosić o uzupełnienie, jeśli będzie taka potrzeba to będzie to zaprotokołowane i to wystarczy. W razie potrzeby będę mógł skorzystać z wyciągu z protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem do Radczyni czy podpisując się pod projektem uchwały, w treści której jest stwierdzenie, że skarga jest niezasadna tym samym Radca potwierdza swoje stanowisko, czy tylko sprawdza pod względem formalno – prawnym samą treść uchwały.

Radca Prawny – Pani Małgorzata Danych – Oreńczuk odpowiadając na powyższe pytanie powiedziała, że radca sprawdzając projekt uchwały, który gwarantuje, że jest zgodny pod względem formy i prawa czyta również uzasadnienie, czyta treść i jeśli to się nie zgadza po przeglądnięciu dokumentów dotyczących całej sprawy nie postawiłby takiej pieczętki.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jeżeli Rada podejmie taką uchwałę, gdzie skarga będzie uznana za zasadną, to będzie wbrew prawu, natomiast Rada ma prawo podejmować takie uchwały, które uzna za słuszne i wtedy będę się zastanawiał jakie poczynić dalsze kroki.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, ile razy zastosował mechanizm, że ci co dzierżawili, zwłaszcza interesują mnie działki rolników, poddał Pan pod przetarg.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że na chwilę obecną takich odmów dotyczących

przedłużenia dzierżawy było kilkanaście, 16 lub 17. Na pewno jedna działka, która była wolna została poddana kolejnemu przetargowi na dzierżawę i dzierżawa z około 200 zł wzrosła na ponad 5 tys. zł i myślę, że te działania są uzasadnione. Od kilku lat prosi się rolników, żeby wykupywali ziemię, którą dzierżawią, dlatego że gmina, ze względu na to, że z całego roku dochód z tytułu dzierżawy wynosi około 16 tys. zł. Działki, o których teraz mówimy to są działki budowlane i dochód łącznie z tych dwóch działek to około 300 - 400 zł rocznie. Tak jest w przypadku wielu działek. Podjęliśmy taką decyzję, że tam gdzie można, gdzie jeszcze są w trakcie umowy dzierżawy namawiamy do wykupu tych działek, natomiast tam gdzie się kończą nie przedłużamy i będziemy je wystawiali na przetargi.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że pytał o działki rolne, które służą im do gospodarowania w swoim gospodarstwie. Jeśli mam patrzeć na kwestię tylko finansową, to graniczenie rolnikom produkcji mleka, mięsa tylko poprzez pryzmat dochodów gminy mija się z celem. Jeśli jest ustawa o ustroju rolnym, jeśli ktoś dzierżawi latami to, to że płaci 200 zł nie jest jego widzi mi się, tylko to jest ustawa, na podstawie której nalicza się takie a nie inne stawki dzierżawy. W związku z tym dla mnie jest kluczowe dowiedzenie się, które gospodarstwa będą uszczuplone z ziemi, z której się utrzymują.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że Pan Gubernat wskazał, że to ustawa reguluje kwoty, gdyby to co Pan mówi było prawdą, to kwota którą uzyskaliśmy w przetargu byłaby niezgodna z prawem.

Pan Wiesław Mąka powiedział, że trudno porównywać tą właśnie sytuację w Rybnicy Leśnej z moją. Ta wysoka cena wynika z prostej przyczyny. Stowarzyszenie lotniarzy chciało przejąć tą działkę, żeby mogli uprawiać sporty lotniarskie, a że działka została wystawiona do sprzedaży, wcześniej była dzierżawiona przez rolniczkę z Rybnicy Leśnej, która miała z lotniarzami porozumienie i pozwalała im z tej nieruchomości korzystać. Działka została wystawiona do przetargu, a wiem z doświadczenia, że nie wszyscy rolnicy tolerują tego typu działania, że będą tam przyjeżdżali lotniarze, że będą tam sobie urządzali zawody. Myślę, że to spowodowało cenę tej dzierżawy. Oczekiwanie, że rolnicy generalnie będą płacili tak wysokie czynsze jest moim zdaniem oczekiwaniem nierealnym, ponieważ

ceny w rolnictwie utrzymują się na takim samym poziomie od mniej więcej 6 lat. Dlatego to jest jedyna przyczyna ceny tej działki w Rybnicy Leśnej. Życzenie, że ceny kolejnych działek będą równie wywindowane jest życzeniem pobożnym. To nie jest tak, że rolnicy w naszej gminie starają się zawładnąć jak największym obszarem do użytkowania tylko i wyłącznie dlatego, żeby go mieć. Jesteśmy zobowiązani do pewnego zbilansowania możliwości wypasu, pozyskiwania pasz, nie można trzymać więcej bydła, niż jedną sztukę na hektar. Biorąc pod uwagę trudne warunki atmosferyczne jakie mamy w Sokołowsku, Unisławiu Śląskim, to te obostrzenia są jeszcze większe. Są również siedliska przyrodnicze, na których nie można trzymać więcej niż pół sztuki na hektar, przy czym to nie oznacza, że nie ma być zwierząt wcale, musi być co najmniej 1/3 i takie ograniczenia są nałożone. Każde gospodarstwo przynajmniej od czasu wejścia Polski do Unii Europejskiej musi mieć sporządzony plan wypasu i opracowane wszystkie dokumenty, na obszarach chronionych które będą akceptowane przez Regionalnego Konserwatora Przyrody. W moim przypadku mam to zbilansowane w takim sensie, że ta ilość paszy, którą pozyskuję, ta ilość pastwisk wystarczy na tą ilość zwierząt, którą w tej chwili trzymam. Jeżeli nie będę mógł korzystać z tych łącznie 4 hektarów, to będę musiał rozważyć zmniejszenie stada, żeby spełniać te wszystkie wymogi i nie mieć problemów z rozliczaniem się z Agencją Restrukturyzacji. Nawet gdybym zdołał dokosić na innych terenach, ale dzisiaj zaostrzyła się sytuacja. Do ubiegłego roku honorowane były przez Agencję umowy ustne, czyli zawiadomienie, że korzystam z łąki sąsiada, a ponieważ było to nadużywane przez wielu rolników, w tej chwili brane są do rozliczenia jedynie te grunty, na które rolnicy mają umowy, dlatego zabiegam o tą dzierżawę ponieważ potrzebuję tej łąki do wypasu i potrzebuję do gromadzenia paszy na zimę i po to, żeby nie zmniejszać swojego stada.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza, żeby sprecyzował jaka jest polityka w gminie jeśli chodzi o podejście do działek rolnych, ponieważ wcześniej w swojej wypowiedzi stwierdził Pan, że dąży do tego, zawsze dążyła, żeby działki dzierżawione przez rolników były przez nich kupowane, a tu rozmawiamy o sytuacji kiedy tego rolnika, który dzierżawił działkę tak naprawdę gmina pozbawiła możliwości zakupu tej działki w drodze prawa pierwokupu, które się dzierżawcy należało, więc proszę o wyjaśnienie czy rzeczywiście priorytetem gminy jest sprzedawanie działek, a jeżeli tak to dlaczego nie

sprzedawać ich dotychczasowym najemcom.

Burmistrz Mieroszowa wyjaśnił, że sprzedaż bądź dzierżawienie poprzez przetarg za wyższą cenę.

Wiceprzewodnicząca zauważyła, że sprzedaż tej działki, o ile można się sugerować odpowiedzią dla Pana Wiesława Mąki, dotychczasowego dzierżawcy gmina jest zainteresowana sprzedażą tej działki. Taki został podany powód nieprzedłużenia dzierżawy. Jeżeli gmina faktycznie chciałaby sprzedać tą działkę i uzyskać z tego tytułu szybki dochód, to powinna wystawić tą działkę do sprzedaży i umożliwić dotychczasowemu dzierżawcy skorzystanie z prawa które mu przysługuje na podstawie zawartej wcześniej umowy.

Burmistrz Mieroszowa wyjaśnił, że Pan Wiesław Mąka po otrzymaniu decyzji odmownej rzeczywiście przyszedł i powiedział, że chciałby dalej dzierżawić, natomiast nie wyraził takiej chęci, że na pewno ją zakupi. Natomiast naprawdę polityka gminy jest spójna, jeżeli chodzi o tą kwestię w wielu przypadkach zostało to już wdrożone. Jest jedna osoba, czyli Pan Wiesław Mąka, który skarży się do Państwa, a do tego oczywiście prawo, natomiast ja chciałbym w chwili obecnej prowadzić taką politykę w takim zakresie jak tutaj przedstawiłem.

Wiceprzewodnicząca zauważyła, że burmistrz unika odpowiedzi na pytanie, dlatego że mówimy o konkretnej sytuacji i nie wiem jak toczyła się rozmowa z Panem Wiesławem Mąką, natomiast mam pisma, które przedstawił nam na działanie Burmistrza i bardzo proszę o odniesienie się do tych pism, ponieważ te pisma wskazują wprost, że Pan Wiesław Mąka był zainteresowany kupnem tej działki jak tylko uzyskał na piśmie informację ze strony gminy, że jakby w tym kierunku to postępowanie będzie prowadzone. Potwierdził więc zamiar zakupu i chciał uzyskać informację kiedy będzie możliwe podejście do tematu, bo musi zabezpieczyć środki, zbadać swoje możliwości i tak dalej, na co Pan odpowiedział „w bliżej nieokreślonej przyszłości”, co jest dla mnie skandalicznym określeniem, ponieważ zaprzecza Pana wcześniejszym stwierdzeniom jaka jest polityka gminy i na czym gminie zależy. Nie rozumiem tego stwierdzenia „bliżej nieokreślona przyszłość”. Proszę

odpowiedzieć konkretnie czym jest spowodowana opieszałość związana z wystawieniem do sprzedaży tej działki.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że nie jest to związane z żadną opieszałością. Jeśli chodzi o to uzasadnienie mówiące o sprzedaży, nie wiem, mogę zrzucić to na karb tego, że było to niefortunne stwierdzenie. Możemy w tej chwili przystąpić do wystawienia tej działki, to co mówiłem poprzednio na posiedzeniu Komisji, do dzierżawy poprzez przetarg.

Wiceprzewodnicząca zwróciła się z pytaniem czy należy rozumieć, że zamiarem Burmistrza jest w najbliższym czasie przetargu na sprzedaż tej działki.

Burmistrz powiedział, że nie na przetarg tylko na dzierżawę. W tej chwili mamy dwie możliwości możemy wydzierżawić, możemy sprzedać. Te działki w Rybnicy są działkami rolnymi i jest to mocny przykład na to, że gmina może poprzez przetargi na dzierżawę uzyskać większe dochody do budżetu gminy.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że sformułowania „niefortunnie” może użyć dziecko w wypracowaniu szkolnym, a nie władza gminy, która koresponduje w tak ważnej dla obywatela sprawie. To jest po prostu wprowadzanie w błąd. Należałoby to sprostować, bo to robi bardzo dużą różnicę.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że podnoszona tutaj kwestia dotyczy tylko i wyłącznie prawa pierwokupu, dlatego że gdyby to była działka przeznaczona na sprzedaż, każdy do niej może przystąpić, jeżeli oczywiście jest rolnikiem. W przypadku dzierżawy jest troszeczkę inaczej, natomiast też każdy może do tego przystąpić. Oczywiście biorę pod uwagę to, co Państwo mówią, czyli że możemy być stratni jeżeli chodzi o budżet, czyli te pieniądze z rocznej dzierżawy mogą wpłynąć na budżet gminy. Dlatego z tego względu chciałbym pochylić się nad tematem jeżeli chodzi o dzierżawę do czasu sprzedaży. Uważam, że 200 zł czy 180 zł nie ma takiego wpływu na budżet jak tutaj jest podnoszone, natomiast po tych argumentach, jakie tu usłyszałem przystąpimy do analizy czy nie wystąpić z

wnioskiem o dokonanie przetargu na dzierżawę tego terenu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem czy stało coś na przeszkodzie aby dotychczasowemu dzierżawcy zaproponować inną stawkę dzierżawy w kolejnej umowie.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że to wszystko można było załatwiać jeszcze przed końcem umowy dzierżawy. Na chwilę obecną jest taka, a nie inna decyzja. Tej umowy nie ma. Jest to stan, który został zaskarżony, więc proszę o skupienie się na tej uchwale. Nadal uważam, że do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego należy to, żeby dysponować, zarządzać mieniem, natomiast do Państwa należy decyzja czy skargę uznać za zasadną, czy też nie. W przypadku drugiej działki myślę, że nie ma żadnych wątpliwości, bo tam naprawdę będziemy chcieli przeznaczyć działkę na działalność sportowo – rekreacyjną.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła, że to ma bardzo duże znaczenie, ponieważ Rada rozpatrując skargę bierze pod uwagę zapis ustawy o samorządzie gminnym, mówiący o tym że gospodarujący mieniem gminnym, oczywiście posiadając takie uprawnienia Pan Burmistrz powinien to robić z należytą starannością. Ja w tej chwili tylko dlatego dociekam jaka była sytuacja w grudniu 2016 r., żeby jako Radna stwierdzić w moim odczuciu czy zasadna jest skarga mieszkańca, a skarga mieszkańca dotyczy postępowania w sprawie konkretnej umowy, więc nie mówmy jaki jest stan teraz, bo tak naprawdę rozpatrujemy skargę na działania, które miały miejsce wcześniej. Proszę nie ucinać tego wątku. Chciałam zapytać czy stoi coś na przeszkodzie, żeby zawrzeć dzierżawę na kolejny okres na wniosek dotychczasowego dzierżawcy proponując mu nowe stawki.

Burmistrz Mieroszowa wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości chociażby ze względu na to, że mieliśmy przykład osoby, która spóźniła się z wnioskiem. Nie jestem w stanie teraz powiedzieć czy są takie możliwości prawne.

Kierownik Referatu – Pani Agnieszka Honisz - Czuba powiedziała, że odnośnie innej sprawy czynszu dzierżawnego dzierżawy nieruchomości rolnej, umów które obecnie już

obowiązują na kolejny rok dzierżawny stawka jest zgodnie z zarządzeniem Burmistrza z listopada ubiegłego roku na rok następny mówiąca o stawce za hektar w zależności od klasy użytku.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że tutaj chodzi o sytuację, kiedy trwa umowa dzierżawy, dzierżawca ma tą umowę na czas określony i występuje zgodnie z zapisami umowy z wnioskiem, że chce tą umowę dzierżawy przedłużyć. Pytanie czy można ustalić nową stawkę czy nie.

Kierownik Referatu – Pani Agnieszka Honisz – Czuba powiedziała, że gdyby była zgoda na przedłużenie to byśmy wzięli stawki z zarządzenia.

Pan Wiesław Mąka powiedział, że Pan Burmistrz minął się z prawem, bo to Pan Burmistrz na spotkaniu 22 listopada, które odbyło się w tym Urzędzie pytał mnie o prawo pierwokupu. Gdyby nie ta rozmowa, bo ja uważam, że dostałem pismo, ale jestem zobowiązany porozmawiać z Burmistrem, wyjaśnić. Burmistrz zapytał mnie o prawo pierwokupu, złożyłem zgodnie z ustawą o ustroju rolnym informację, bo taki obowiązek mam, że skorzystam z prawa pierwokupu, co nie znaczy, że będę tym który kupi, bo może być coś takiego, że gmina wystawi to do sprzedaży, obwaruje to jakimiś jeszcze zastrzeżeniami i może się okazać, że ja z tego pierwokupu, z powodów na przykład zdrowotnych, czy jakiś innych nie skorzystam. Wtedy rzeczywiście nieruchomość staje się wolna od praw osób trzecich. Natomiast z pewnym zaskoczeniem słucham po raz kolejny, że o to na tą nieruchomość zostanie wyznaczony nowy termin przetargu dzierżawy. Czyli rolnikowi odmawia się dzierżawienia gruntu, bo Pan Burmistrz postanowił podnieść czynsz i nie oglądając się na sam fakt jak to wygląda, nie rozmawiając z dotychczasowym dzierżawcom. Słusznie zauważyła Pani Pichowicz, dlaczego nie porozmawiać i nie powiedzieć, że czynsz jest o drobinę za niski i czy zgodzę się, żeby stawka była nieco wyższa. Wbrew temu, co Państwo tutaj mówią to jest możliwe, ale to jest kwestia porozmawiania. Natomiast w tym wypadku jest powiedzenie nie, to powiedzenie nie, oznacza dla mnie tylko jedno. Korzystając z zapisu umowy z 27 grudnia 2011 roku, par. 9 mówi wyraźnie, że umowa nie może być milcząco przedłużona, jeżeli wnioskodawca nie złoży wniosku wyrażającego

gotowość dalszej dzierżawy, co zrobiłem w listopadzie br. Jeżeli teraz gmina wystawi tą nieruchomość do przetargu, to ja to zaskarżę do sądu, ponieważ ja wyraziłem gotowość do korzystania z tej nieruchomości i zostałem tego prawa pozbawiony. Uzasadnieniem tej odmowy jest wykorzystanie jednego z punktów tego programu, czyli że nieruchomość przeznaczona jest do sprzedaży. Nie chcę chodzić z gminą po sądach, ale ewidentnie widać, że jest to naruszenie prawa. Przecież jeżeli będę musiał sprzedać te zwierzęta, że jeżeli będę miał za małą ilość paszy i udowodnię przed sądem, że powodem tego był fakt nieprzedłużenia możliwości korzystania z tej nieruchomości, a jednocześnie innej osobie ta nieruchomość została wydzierżawiona, to mam pełne prawo do odszkodowania, tylko po co. Zabawne jest to, że byłem wieloletnim Radnym, mam świadomość odpowiedzialności za wspólnotę samorządową, czyli w pewnym sensie jeśli wygram taką sprawę przed sądem, to sam sobie będę musiał zapłacić odszkodowanie. Budżet gminy jest również moim budżetem, bo jestem członkiem tej wspólnoty samorządowej. Uważam to za kompletnie niepotrzebne. Prawa pierwokupu ze mnie nie zdejmie fakt, że Pan Burmistrz był łaskaw nie przedłużyć mi umowy z dniem 1 stycznia 2017 roku. W ten sposób prawo zapisane w art. 3 ustawy o kształtowaniu i ustroju rolnym obchodzili by wszyscy w tym kraju. To nie jest możliwe, bo jest jeszcze uzupełnienie zapisów tej ustawy. Taki sam zapis znajduje się w kodeksie cywilnym. To funkcjonuje, to nie jest jakieś widzi mi się Pana Mąki, tylko to są fakty. Ja mogę odstąpić od takiego skarżenia się, to jest moje dobrowolne prawo, ale w tej chwili jestem przymuszony do obrony. To nie jest tak, że będę miał jeszcze jeden hektar, tylko jest mi ta łąka naprawdę potrzebna. Każdy, kto mieszka w Sokołowsku doskonale wie jak ją wykorzystuje, że jest wypasione, wykoszone, tak jak ma być to zrobione i nie oszukam nikogo z prostej przyczyny, Agencja ma pełne dane z ilości zwierząt, które posiadam w gospodarstwie. Agencja ma pełne dane poprzez umowy, które muszę składać jaki areał użytkuję i na tej podstawie określa czy mam wystarczająco dużo zwierząt.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zwrócił się z prośbą żeby Pani Radczyni odniosła się do tego, co powiedział Pan .

Radczyni Prawna – Pani Małgorzata Danych – Oreńczuk powiedziała, że otworzyła przepis z art. 3, o którym mówi Pan Wiesław Mąka i przepis ten brzmi w ten sposób : „ w

przypadku sprzedaży nieruchomości rolnej prawo pierwokupu przysługuje z mocy ustawy jej dzierżawcy” i tutaj są wymienione warunki. Warunek pierwszy : umowa dzierżawy została zawarta w formie pisemnej oraz była wykonywana co najmniej 3 lata licząc od tej daty oraz nieruchomość rolna wchodzi w skład gospodarstwa rodzinnego dzierżawcy. Czyli warunkiem podstawowym prawa pierwokupu warunek pierwokupu przysługuje dzierżawcy. W momencie kiedy Pana umowa się skończyła, Pan tym dzierżawcom nie jest. Tutaj mówił Pan o możliwości wystąpienia do sądu o odszkodowanie, oczywiście Panu zawsze przysługuje takie prawo, jeśli uważa Pan, że racja jest po Pana stronie. Natomiast Państwo jako Radni podejmujący uchwałę w zakresie tego, czy ta skarga jest zasadna czy nie musi się kierować tylko i wyłącznie prawem, bo tutaj w dużej mierze wchodzi w grę czynnik ludzki, natomiast główną i podstawową kwestią jest to, że Państwo jako Radni muszą podejmować uchwały i wskazywać czy skarga jest zasadna, czy nie. Obie skargi dotyczą właściwie tego, że Pan się nie zgadza z tym, że nie przedłużono umowy dzierżawy i Państwo tak naprawdę patrząc na czynnik ludzki, w mojej ocenie przekroczyliby swoje uprawnienia, bo jednocześnie zobowiązywaliby Pana Burmistrza jednocześnie jako organ wykonawczy do tego, że ma zawierać ogólnie co do zasady umowy dzierżawy czy sprzedaży, bo ustawa nie przewiduje dla Państwa takich kompetencji. Są konkretne przepisy mówiące o tym w jakim zakresie Państwo podejmujecie co do ogólnych zasad wydzierżawiania i wyrażania zgody na sprzedaż, ale nie do tego żeby indywidualnie zobowiązywać organ wykonawczy do zawarcia tego typu umowy. Tutaj Burmistrz odmawiając tego prawa w ogóle nie musiał wskazywać przyczyny. Mógł po prostu umowy dzierżawy nie przedłużyć i postawić w tym miejscu kropkę. Także tutaj, Pan na chwilę obecną nie będąc dzierżawcom nie ma prawa pierwokupu. Natomiast, czy Pan skieruje sprawę do sądu, czy nie, to już jest inna kwestia.

Pan Wiesław Mąka zaznaczył, że miał podpisaną umowę dzierżawy na czas określony, w której były zawarte warunki jej przedłużenia na dalszy okres i te warunki zostały spełnione. Natomiast korzystając z zapisów tejże umowy, które mówią, że można mi nie przedłużyć tej umowy jeżeli nieruchomość będzie przeznaczona do sprzedaży i taką odpowiedź otrzymałem. Więc to nie z mojej winy ta umowa nie została przedłużana i wygasła tylko z winy gminy. Ja skarzę fakt nieprzedłużenia umowy pomimo że była taka możliwość.

Ponieważ, Pan Burmistrz pismem informującym mnie, że nieruchomość jest przeznaczona do sprzedaży w bliżej nieokreślonej przyszłości tak naprawdę poinformował, że nieruchomość nie jest przeznaczona w najbliższym czasie do sprzedaży, w związku z tym wcześniejsza informacja, że odmawia mi się przedłużenia wcześniejszej umowy, bo działka nr 178/27 jest przeznaczona do sprzedaży jest informacją nieprawdziwą i to będę skarżył i to jest ten fakt. Natomiast z tego tytułu będą konsekwencje materialne i tutaj sąd będzie się przychylił bądź nie. Mówimy o czynniku ludzkim, ten czynnik jest bardzo ważny we wszystkich działaniach i zgodnie z tym, co powiedział kiedyś profesor prawa: należy postępować zgodnie z prawem, ale należy pamiętać o tym, żeby stosować to prawo ze zdrowym rozsądkiem, bo trzymanie się tylko prawa bardzo często wyrządza ludziom krzywdę. W tym przypadku jestem przekonany o swojej racji. Dla mnie kwestia sporu nie jest udowodnieniem kto ma rację, ale to żebym mógł korzystać z tej działki. Faktem jest, że jestem jedynym rolnikiem w Sokołowsku, że jest uchwała w sprawie Strategii Rozwoju Gminy, która w celu strategicznym nr 6 mówi o restrukturyzacji rolnictwa, w celu operacyjnym nr 7, że będzie się wspierało małe gospodarstwa. Taka jest strategia województwa, powiatu i taka została przyjęta strategia tej gminy. To, co robi Pan Burmistrz w stosunku do mojej osoby i być może w przyszłości innych rolników, to nie jest wspieranie rolników. Takich gospodarstw w gminie jest nieco ponad 40, to jest niewiele, rolników statystycznie jest więcej. Jestem jednym z nich, jestem ich reprezentantem. Tak, jak powiedziałem na Komisji nic nie stoi na przeszkodzie, żeby do czasu kiedy organ wykonawczy przygotowuje projekt - plan, a organ uchwałodawczy go przyjmie, może Państwo przyjmiecie uchwałę, która będzie precyzowała jak gospodarujecie nieruchomościami rolnymi będącymi w zasobie gminy. Do tego czasu nic nie stoi na przeszkodzie, żebym miał przedłużoną dzierżawę na kolejny rok.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że tak jak Pan Wiesław Mąka wspomniał w gminie mamy trochę ponad czterdziestu rolników. Połowa z tych rolników coś dzierżawi i jeżeli Pan Burmistrz zacznie „dziobać” po tych gospodarstwach i ich dzierżawach, no to się zacznie. Nie wiem czy w Pana interesie jest robić sobie kolejnych wrogów. Z tego co wiem, rolnik z ul. Wiejskiej wystąpił z dzierżawą, będą też inni. W rozdziale 010 rolnictwo, łowiectwo pozostała działalność w tym rozdziale planuje się dochody ze sprzedaży gruntów

i użytków rolnych, z tego tytułu przewiduje się dochody w wysokości 75 400 zł poprzez sprzedaż użytków rolnych bez części składowych. Poziom dochodu oszacowano na podstawie dużego zainteresowania wśród nabywców. Należałoby sobie teraz zadać pytanie, jakie jest to duże zainteresowanie wśród nabywców. Ja nie wiem, bo dostajemy jakieś suche zdania i nic o tym nie wiemy. Pani Radczyni stwierdziła wcześniej, że dzierżawca ma prawo pierwokupu po spełnieniu odpowiednich warunków. Czy pierwokup po dzierżawie Pana byłby sprzeczny z prawem ?

Radczyni Prawna zwróciła się z pytaniem czy na tamten moment działka była wystawiona do sprzedaży.

Pan Wiesław Mąka wyjaśnił, że miał dzierżawę na okres 5 – cio letni od 1 stycznia 2011 do 31.12.2016 r. W umowie jest zapis mówiący w par. 9 o zasadach przedłużenia umowy, który nakłada kolejny termin złożenia wniosku o przedłużenie umowy, które ja wypełniłem. Otrzymałem odpowiedź po kilku dniach, że dzierżawa nie będzie przedłużona, ponieważ działka została wystawiona do sprzedaży. Złożyłem kolejny wniosek, przeprowadziłem z Panem Burmistrzem rozmowę 22 listopada 2016 r., na którą 5 grudnia otrzymałem kolejną odpowiedź, że działka przeznaczona jest do sprzedaży, dlatego nie będzie przedłużona umowa. 30 grudnia złożyłem informację, że skorzystam z prawa pierwokupu i zrobiłem to w trakcie obowiązywania umowy.

Radca Prawny – Pani Małgorzata Danych – Oreńczuk zwróciła się z pytaniem czy wpłynął formalnie pisemny wniosek o to, że chce Pan skorzystać z prawa pierwokupu.

Pan Wiesław Mąka potwierdził, że tak.

Radca Prawny – Pani Małgorzata Danych – Oreńczuk powiedziała, że część tych dokumentów widzi teraz i nie chciałaby tak na biegu odpowiadać, żeby nie popełnić błędu. Natomiast Państwo cały czas krążą wokół tego, i tego też dotyczyła skarga, żeby Rada wpłynęła na Pana Burmistrza co do zmiany decyzji.

Przewodniczący Komisji Ogólnej powtórzył, jak wyglądała sprawa. W trakcie trwania umowy wpłynęło pismo o wykup. Rolnik z mocy ustawy ma prawo pierwokupu.

Pan Wiesław Mąka powiedział, że przedmiotem skargi jest fakt zlekceważenia przede wszystkim par. 9 umowy dzierżawy, a potwierdzeniem naruszenia tego paragrafu jest to, że pomimo, że Pan Burmistrz poinformował mnie pisemnie, że działka jest przeznaczona do sprzedaży, pomimo że zgodnie z obowiązującym prawem przekazałem informację, że chcę z tego prawa pierwokupu skorzystać przekazano mi informację, że działka nie będzie sprzedawana i nie będzie mi dzierżawiona i teraz zrobiła się luka prawna, bo Pan Burmistrz jest święcie przekonany, że w ten sposób może uwolnić nieruchomość od praw osób trzecich. W Polsce obowiązuje takie prawo, że nie można w ten sposób, nie można uwalniać od praw osób trzecich. Gdybym ten wniosek o skorzystanie z prawa pierwokupu złożył z dniem 1.01.2017 r. Pani Mecenasa miałyby absolutną rację i nie dyskutowałbym na ten temat, ponieważ złożyłbym go po czasie obowiązywania umowy i ja już prawa pierwokupu bym nie miał. Słuchając Pana Burmistrza oraz pracowników Urzędu, biorąc pod uwagę sprawę Pana Sierpińskiego sprzed roku, mam wrażenie, że przyjęto teorię, że można uwolnić nieruchomości gminne od praw osób trzecich poprzez niezgodne z prawem zrywanie zobowiązań jakie się ma wobec nich. Jeżeli nie wypełniłbym zapisów par. 9 umowy to podlegałbym zerwaniu tej umowy, nie musiano by prowadzić ze mną rozmowy, ale jeżeli ja wypełniłem te wszystkie zapisy, a jednocześnie jestem traktowany tak, jakby tych zapisów nie było to mam prawo do złożenia skargi. Odmówiono mi dzierżawy, zaplanowałem więc, że jak działka zostanie wystawiona do sprzedaży, to ja ją kupię, ale również tego mi odmówiono, a dzisiaj słyszę z ust Pana Burmistrza, że przecież umowa nie obowiązuje. To jest żart, który zostanie przekazany ministrowi rolnictwa, bo Pan prawdopodobnie otwiera furtkę do obejścia ustawy o kształtowaniu i ustroju rolnym, a przede wszystkim o sprzedawaniu nieruchomości rolnej i dzierżawieniu nieruchomości rolnej skarbu państwa, bo dzisiaj osobami preferowanymi do zakupu będą rolnicy z danego terenu, a tak Pan Burmistrz ogłosi przetarg na tą nieruchomość, przyjedzie ktoś z Nowego Jorku wylicytuje wysoką stawkę, za trzy cztery lata przestanie obowiązywać ustawa o zakazie sprzedaży działek rolnych z zasobu Skarbu Państwa. Za trzy lata ten pan będzie mógł uzyskać zgodnie z prawem od Burmistrza Mieroszowa zaświadczenie, że jest

rolnikiem, bo już będzie dzierżawił grunty rolne. Na tej podstawie będzie się mógł ubiegać o wykup gruntów ze strony Skarbu Państwa, gruntów indywidualnych, bo one też mogą być wykupywane przez rolników. Wniosek z tego taki, że Rada ma delegacje do tego, żeby uchwalić uchwałę, która regulowałaby sposób gospodarowania nieruchomościami rolnymi na terenie gminy Mieroszów, czyli na jakich zasadach są sprzedawane, wydzierżawiane, oddawane w użytkowanie wieczyste. Tutaj jest też decyzja, które są to grunty. Czy te przylegające do miasta, czy do poszczególnych wsi. Po to są plany zagospodarowania przestrzennego, studium, żeby wiedzieć jak gospodarować. Gdyby była podjęta taka uchwała, to taki rolnik jak ja nie musiałby się spierać z Panem Burmistrzem czy przestrzegał czy nie przestrzegał prawa, bo spełniając warunki przyjęte w takiej uchwale miałbym automatycznie zagwarantowane podpisanie umowy. Co do zasady, Rada ma taką uchwałę z 2008 roku, która rozszerzyła sferę podstawowego zarządu, czyli upoważniła Burmistrza do zawierania umów dłuższych niż okres trzech lat. Wynikało to z tego, że programy środowiskowe, które ja realizuje są zawierane na okres 5 lat.

Radna – Pani Maja Sadowy zwracając się do Radczyni Prawnej zauważyła, że cokolwiek Pan Wiesław Mąka by dzisiaj powiedział, to Pan Burmistrz i tak robi swoje. Myślę, że będzie się Pan musiał o swoje prawa spierać w sądzie i mówię to z ubolewaniem, bo uważam że należy się Panu wielki szacunek zarówno za to, co Pan robi jaki za to jaki Pan prezentuje poziom. Korzystając, że mamy dziś Panią Radczynię, bo o to mamy taką sytuację, mamy rolnika, który na podstawie wcześniejszej umowy miał prawo albo pierwokupu gdyby nieruchomość została wystawiona do sprzedaży, albo pierwszeństwa w dzierżawie, jeśliby została wyznaczona, dawał do tego prawo zapis par. 9 umowy. Natomiast w tej sytuacji, w której Pan Burmistrz raz chce sprzedaż, ale jak Pan Wiesław Mąka chce realizować prawo do pierwokupu to Burmistrz szybko zmienia zdanie i nie chce sprzedać, a dziś opowiada nam historię, że chce przeznaczyć do dzierżawy. Jak na tle tej całej sytuacji ma się postawa Pana Burmistrza ? Pytam w kontekście art. 50 ustawy o samorządzie gminnym, który nakłada na zarządzającego mieniem komunalnym obowiązek szczególnej staranności. Czy Pani zdaniem utrzymywanie tego gruntu w stanie odłogu, bez umowy o dzierżawę, bez sprzedaży jest wyznacznikiem tej szczególnej staranności ? Jak tego słucham to nie widzę żadnej szczególnej staranności, co więcej nie widzę tutaj żadnego

sensu działania, bo Pan Burmistrz stojąc na straży budżetu gminy powinien również dbać o przychody do tego budżetu, natomiast ta bierność w tym działaniu obawiająca się niechęcią do dzierżawy, niechęcią do sprzedaży mnie osobiście napawa myślą, że niezależnie co byśmy dzisiaj tu powiedzieli, to Pan Burmistrz i tak na rękę Panu Mące nie pójdzie.

Radczyni Prawna – Pani Małgorzata Danych – Oreńczuk zauważyła, że Pani radna wymaga od niej oceny co do zasady działania Pana Burmistrza. Ja nie jestem od tego, żeby oceniać. Pana Burmistrza oceniają wyborcy, oceniają Radni. Ja mogę tylko i wyłącznie patrzeć czy coś jest zgodne z prawem, czy też nie. Natomiast staranne działanie, o którym mówi Pani Radna jest pewnym działaniem, jest szerokim pojęciem i wobec tego ono mieści się już w ocenie.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy wobec tego, ona jako radna może uznać, że Pan Burmistrz nierzetelnie sprawuje w kontekście sprawy Pana Wiesława Mąki zarząd w szczególnej staranności, bo uważam że nie sprzedając gruntu, nie dzierżawiąc, utrzymując grunt w zawieszeniu, raz pomniejszając się jakościowe parametry gruntu bo jest nieużytkowany, nie wykaszany, a dodatkowo przechodzą na nas obowiązki związane z utrzymaniem tego gruntu, wynikające z programu, o którym wspomniał Pan Wiesław Mąka.

Pan Wiesław Mąka powiedział, że w ubiegłym roku został uchwalony plan ochrony Parku Krajobrazowego Sudetów, który określił działania obligatoryjne do wykonania na obszarze Parku, nakładane na właścicieli nieruchomości. W tym wypadku mamy do czynienia z łąką, gdzie niezbędne jest przynajmniej raz w roku wykoszenie i wypasanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem do Pani Radczyni, jeśli chodzi o wniosek dzierżawcy, który wpłynął w czasie kiedy obowiązywała umowa dzierżawy o wykup tej nieruchomości, czy to zmienia sposób uzasadnienia.

Pani Radczyni powiedziała, że dla niej jako prawnika ważne są sformułowania zawarte w ustawie i sformułowania, które pojawiają się w pismach między stronami. W piśmie Pana Burmistrza jest zapis sformułowany tak : „planowana jest sprzedaż”, natomiast ustawa w

art. 3 mówi, że w przypadku sprzedaży nieruchomości ma się prawo pierwokupu. Dla mnie są to dwie różne rzeczy, jeżeli byłaby sprzedaż tej nieruchomości w trakcie trwania tej umowy i byłby złożony ten wniosek o pierwokup, to pan jak najbardziej go ma. Dla mnie to jest różnica. Owszem to może być mój pogląd, ale dla mnie jest. Czym innym jest fizyczne wystawienie działki na sprzedaż, a czym innym planowanie do sprzedaży.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że dla niej zbyt dużo pojawia się wątpliwości natury prawnej, żeby uznać, że uzasadnienie nas wiąże w jakikolwiek sposób. Skłaniam się jednak ku temu, że jednak działania Pana Burmistrza przekraczały jednak zwykły zarząd nieruchomości. Takie decyzje powinny być podejmowane z poszanowaniem drugiej strony. Został nam przedstawiony projekt uchwały w sprawie uznania skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa za bezzasadną. Do tej pory mieliśmy raczej taki zapis, że podejmując uchwałę decydowaliśmy poprzez zapis w tej uchwale czy ta skarga jest zasadna, czy jest bezzasadna i radni podejmowali uchwałę wskazując czy jest zasadna czy też nie. Czy głosując nad uchwałą w takim brzmieniu, że ta skarga jest bezzasadna i ja zagłosuje przeciwko, czy to jednoznacznie określa, że uznaje skargę za zasadną.

Radczyni Prawna powiedziała, że nie. Państwo głosujecie nad konkretną treścią. Jeżeli wynik głosowania będzie taki, że nie uzyska aprobaty ta uchwała, to znaczy, że jej po prostu nie ma.

Wiceprzewodnicząca Rady zaproponowała, że odczyta dwa projekty uchwał, ten pierwotnie głosowany wraz z uzasadnieniem, które było przedstawione przez Urząd, a następnie odczytamy drugi projekt uchwały wskazujący, że skarga jest zasadna z uzasadnieniem uzupełnionym o dodatkowe wyjaśnienia. Czy to będzie prawidłowo ?

Pani Radczyni powiedziała, że to nie będzie prawidłowo, musicie państwo poczynić inne kroki, bo macie określony porządek obrad. Ktoś musi wnieść o zmianę porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że w takim razie Radni zostali wprowadzeni w błąd. Już podczas Komisji mieliśmy wątpliwości, na sali nie było prawnika.

Radczyni Prawna powiedziała, że Radni mogą to zrobić inaczej, ale proponuje zrobić tak, jak mówi, bo wtedy będzie gwarancja, że będzie wprowadzona zmiana do porządku obrad, będą wtedy dwa projekty uchwał, które zostaną przegłosowane. Wiadomo, że jak pierwszy przejdzie to drugi jest bezzasadny, ale wtedy wszystko jest takie jak powinno być.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem czy Radni mogą wnieść autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na tym, że par. 1 będzie brzmiał: Rada Miejska Mieroszowa uznaje skargę złożoną, przez Pana Wiesława Mąkę, zamieszkałego w Sokołowsku na działanie Burmistrza Mieroszowa polegające na odmowie przedłużenia dzierżawy oraz odmowy skorzystania z prawa pierwokupu nieruchomości rolnej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 178/27 położoną w obrębie Sokołowska za bezzasadną/zasadną. Takie były projekty uchwał do tej pory. W momencie głosowania odczytujemy dwie opcje głosowanej uchwały.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby głosowanie nad skargą jako zasadną i w sytuacji, której to głosowanie nie przyniosłoby spodziewanego rezultatu, to wiadomo, że temat jest zamknięty. Skarga zostaje uznana za bezzasadną.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła, że Pani Mecenas stwierdziła, iż niezagłosowanie za uchwałą, w której jest określone, że skarga jest zasadna i jeżeli jej nie przyjmujemy to nie oznacza jednocześnie, że skarga jest bezzasadna.

Radczyni Prawna powiedziała, że każdej ze stron przysługuje prawo do zaskarżenia uchwały. Gdyby Państwo chcieli tak zrobić jak Pani Radna mówi, to co zaskarżać, jak tak naprawdę nie podjęliście żadnej uchwały.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem, dlaczego w takim razie na Komisji była zaproponowana tylko wersja, że skarga jest bezzasadna.

Radczyni Prawna powiedziała, że jako prawnik nie może zaparafować dwóch wersji uchwały pod względem formalno – prawnym.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz poddała pod głosowanie wcześniej zgłoszoną autopoprawkę.

10 Radnych głosowało „za” wniesieniem autopoprawki, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymało się”

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka odczytała projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w głosowaniu 1 „za”, 8 „przeciw”, 4 „wstrzymującymi się” nie podjęła uchwały uznającej skargę na działanie Burmistrza jako bezzasadną.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały uznający skargę na działanie Burmistrza Mieroszowa za zasadną.

Uchwała Nr XXXVII/172/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa i uznania jej za zasadną została podjęta 8 głosami „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa. Przewodnicząca Rady Miejskiej wyjaśniła, że skarga dotyczy działki nr 100/21, odczytała uzasadnienie do projektu uchwały :

W dniu 23 stycznia 2017 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga Pana Wiesława Mąki na działanie Burmistrza Mieroszowa polegająca na odmowie przedłużenia umowy dzierżawy działki nr Ew 100/21. Skarga została przekazana Burmistrzowi Mieroszowa celem złożenia stosownych wyjaśnień.

Wyjaśnienia złożone przez Burmistrza Mieroszowa w dniu 1 lutego 2017 r. wskazują,

że wyłączna kompetencja organu wykonawczego gminy do gospodarowania mieniem komunalnym wynika zarówno z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.) jak i z przepisów art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.).

Zasadniczo zatem gospodarowanie mieniem komunalnym (najogólniej rzecz ujmując, gospodarowanie mieniem to ogół czynności faktycznych i prawnych, które będą się składać na zarządzanie, dysponowanie i zajmowanie się mieniem w formach prawem dopuszczalnych) należy do kompetencji burmistrza jako organu wykonawczego gminy. Kompetencje te mają jednak pewne ograniczenia wynikające z kompetencji rady gminy w zakresie gospodarki mieniem komunalnym wynikającym z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy o samorządzie gminnym.

Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości, polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, do których zalicza się m.in. zbywanie oraz nabywanie nieruchomości wchodzących w skład zasobu czy też wydzierżawienie, wynajmowanie i użyczenie nieruchomości wchodzących w skład zasobu.

Zgodnie z powyższym, takie decyzje jak przeznaczenie nieruchomości gminnych |do sprzedaży, oddania w dzierżawę bądź też, co ma miejsce w tym przypadku, pozostawienie nieruchomości w zasobie (by wolne były od praw osób trzecich i nie były przedmiotem zobowiązań) w celu realizacji zadań własnych gminy obejmujących sprawy kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, należą do wyłącznej kompetencji Burmistrza Mieroszowa.

Rada gminy nie może ze skutkiem wobec osób trzecich wiązać organu wykonawczego w zakresie spraw łączących się z zawieraniem umów przez gminę, jeżeli ustawa takich uprawnień radzie nie przyznaje (WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 5 marca 2012 r. IISA/GI 194/12, LEX nr 1138406).

Ponadto należy zauważyć, że położona w Sokołowsku działka nr 100/21 objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wybranych obszarów w miejscowości Sokołowsko w gminie Mieroszów, uchwalonym uchwałą Nr XIX/73/07 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2007 roku.

Celem planu było dopełnienie głównie istniejących lub wcześniej planowanych zespołów zabudowy mieszkaniowej oraz wzbogacenie głównie w usługi turystyczne oraz obiekty sportowo – rekreacyjne, a tym samym podniesienie atrakcyjności miejscowości Sokołowsko.

Zgodnie z załącznikiem nr 5 do ww. planu miejscowego teren obejmujący działkę nr 100/21 oznaczony jest na rysunku planu :

- w części symbolem 2UT – tereny przeznaczone dla obiektów usług turystycznych, w tym hotelarskich. Na terenie tym usługi o których mowa poniżej powinny zająć nie mniej niż 80% powierzchni użytkowej w budynkach. Ponadto na terenach tych dopuszcza się m.in. zabudowę mieszkaniową oraz obiekty i urządzenia sportowe oraz rekreacyjne;
- w części symbolem 1 R, UT – tereny przeznaczone dla łąk i pastwisk oraz terenowych obiektów związanych z narciarstwem. Na terenach tych dopuszcza się lokalizację nie więcej niż trzech budynków, które służą obsłudze wyciągów zlokalizowanych na tych terenach oraz powierzchnia zabudowy każdego z tych budynków nie może przekraczać 30 m². Zgodnie więc z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na działce tej można zlokalizować budynki o funkcjach opisanych powyżej.

Na posiedzeniu Komisji Ogólnej w dniu 23 lutego 2017 r. skarżący Pan Wiesław Mąka złożył wyjaśnienia na piśmie, w których wskazał, że łąka oznaczona numerem ewidencyjnym 100/21 ma istotne znaczenie dla jego gospodarstwa. Jej użytkowanie wraz z pozostałą częścią polany pozwala zapewnić zwierzętom hodowlanym wymaganą ilość paszy zarówno na zimę jak i w okresie wypasu. Brak możliwości korzystania z tej działki znacznie utrudni korzystanie z tej części gospodarstwa i może spowodować konieczność redukcji stada krów, co oznacza zmniejszenie dochodów z gospodarstwa.

Skarżący wskazał również, że z chwilą wyboru na Burmistrza Mieroszowa Pan Marcin Raczyński nie stał się właścicielem majątku gminy a został jedynie zarządcą i musi to czynić zgodnie z obowiązującym prawem, a w szczególności zgodnie z ustawą o gospodarowaniu nieruchomościami. Art. 24 mówi, że do gminnego zasobu nieruchomości należą nieruchomości, które stanowią własność i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, zgodnie z art. 25 tej ustawy gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 w tym przypadku istotne są punkty 3, który nakłada na Burmistrza obowiązek sporządzenia planu wykorzystania zasobu oraz

punkt 4, który nakazuje zabezpieczyć nieruchomość przed zniszczeniem. Ponieważ cały obszar Sokołowska znajduje się w Parku Krajobrazowym Sudetów Wałbrzyskich oraz w Obszarze Natura 2000 Gór Kamiennych objętych planami ochrony obowiązek wykonywania obligatoryjnych zadań ochronnych spoczywa na właścicielu nieruchomości w tym przypadku na gminie. Ponieważ w gospodarstwie jest realizowany program rolno – środowiskowy zatwierdzany przez Regionalnego Konserwatora Przyrody to dalsze użytkowanie tej nieruchomości gwarantuje ochronę tego terenu i zdejmuje ten obowiązek z gminy.

Komisja Ogólna na posiedzeniu w dniu 23 lutego br., po wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza Mieroszowa oraz skarżącego zaopiniowała skargę Pana Wiesława Mąki jako zasadną.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Sierakowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej. Skarga została zaopiniowana jako zasadna.

Następnie Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Dariusz Szmulik złożył oświadczenie, że jako radny nie chce być uwikłany w tematy, które nie leżą w kompetencji organu uchwałodawczego i nie chciałby podważać kompetencji prawników.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem do Burmistrza Mieroszowa czy w sprawie tej działki zmienił zdanie tak, jak w przypadku poprzedniej.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że nie zmienił zdania jeśli chodzi o poprzednią działkę. Mówiłem, że są pewne rozważania w jednym bądź drugim kierunku. W przypadku tej działki również nie ma mowy o zmianie decyzji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie autopoprawki do par.1 projektu uchwały w brzmieniu: Rada Miejska Mieroszowa uznaje skargę złożoną, przez Pana Wiesława Mąkę, zamieszkałego w Sokołowsku na działanie Burmistrza Mieroszowa polegające na odmowie przedłużenia dzierżawy nieruchomości rolnej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 100/21 położoną w obrębie Sokołowska za bezzasadną/zasadną, oraz zwróciła się z prośbą o przegłosowanie dwóch opcji czyli najpierw opcja, że skarga jest bezzasadna, a następnie, że skarga jest zasadna.

Za autopoprawką głosowało 11 Radnych, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymało się”.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka odczytała projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w głosowaniu 1 „za”, 6 „przeciw”, 6 „wstrzymującymi się” nie podjęła uchwały uznającej skargę na działanie Burmistrza jako bezzasadną.

Uchwała Nr XXXVII/173/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa i uznania jej za zasadną została podjęta 6 głosami „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 7 do tego protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 min. przerwy.

Ad.10.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przystąpienia Gminy Mieroszów do Porozumienia o współpracy w ramach projektu pn. : „Wspólnymi siłami przeciw klęskom żywiołowym” przeznaczonego do realizacji ze środków Programu Interreg V-a Republika Czeska – Polska.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXVII/174/17 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia Gminy Mieroszów do Porozumienia o współpracy w ramach projektu pn. : „Wspólnymi siłami przeciw klęskom żywiołowym” przeznaczonego do realizacji ze środków Programu Interreg V-a Republika Czeska – Polska została podjęta 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad.11.Protokół Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych w zakresie racjonalności zatrudnienia w OPS w roku 2015 Omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem do wniosku dotyczącego konieczności zatrudnienia pracownika. Taka konieczność bierze się z przepisów ustawy ?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że powinien być zatrudniony jeden pracownik socjalny w pełnym wymiarze czasu pracy przy realizacji zadań nałożonych

ustawowo na 2 000 mieszkańców lub nie więcej niż pięćdziesiąt rodzin i osób samotnie gospodarujących, przy czym należy pamiętać, że należy zatrudniać w pełnym wymiarze pracy nie mniej niż trzech pracowników socjalnych.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy Komisja przeliczyła to na gospodarstwa domowe, czy tylko i wyłącznie to, że mamy niewystarczającą liczbę mieszkańców.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że na jednego pracownika socjalnego przypada 70 gospodarstw domowych.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem : gdybyśmy się posiłkowali tylko i wyłącznie ilością osób, nie mówiąc o gospodarstwach, tylko o ilości osób zamieszkujących w gminie, to czy bierzemy pod uwagę tylko tych zameldowanych, czy fizycznie zamieszkujących, bo ostatnie dane zostały zweryfikowane do 6 477 mieszkańców. Czy w tej ilości mieszkańców mieściły się również osoby zamieszkałe na terenie gminy ale nie zameldowane, czy w tym przypadku ustawa ogranicza. Nie ukrywam, że tym protokołem jestem rozczarowana, bo nasz OPS ma najwyższy współczynnik wydatków wynagrodzeń w stosunku do budżetu. Sprawdziłam to sobie na bazie roku 2016 dla czterech przykładowych gmin w naszym powiecie i o ile w pozostałych gminach te wynagrodzenia zamykają się kwotą do 10 % całego budżetu, to u nas jest to ponad 15 %. Uważam, że są obszary gdzie można by zacisnąć pasa, ale niestety ten protokół tych obszarów nie tyka. Komisja pisze we wnioskach jedynie, że trzeba zatrudnić kolejną osobę bo ustawa tak a nie inaczej stanowi, natomiast nie zastanawiacie się nad tym jak to zrobić w ramach obecnego personelu. Idąc tym tokiem myślenia możemy jeszcze dziesięciu zatrudnić do OPS i za jakiś czas stwierdzić, że dalej jest tam za mało pracowników. W moim przekonaniu, ten protokół nie jest na temat racjonalności zatrudnienia, bo racjonalność to jakieś zmiany, zmysł, porządek, ale i stosunek ilości do zadań, natomiast patrząc na to ile kosztuje OPS w naszej gminie, to ja tutaj racjonalności nie widzę .

Dyrektor OPS – Pani Elżbieta Buziewicz powiedziała, że nie można tego rozpatrzeć w ten

sposób jak mówi Pani Radna, bo ustawa mówi albo liczba osób, albo gospodarstw domowych. Więc nawet jeżeli przy niewystarczającej liczbie ludności jeden pracownik ma powyżej 50 środowisk, to tak czy inaczej jest potrzebny dodatkowy pracownik. To jest zalecenie Urzędu Wojewódzkiego, zgodnie z którym miałam zatrudnić pracownika do końca stycznia tego roku. Nie jest dobre takie podejście, że się porównuje dwa różne OPS-y. Jeżeli Pani Radna chce porównywać w ten sposób, to trzeba wziąć pod uwagę zadania jakie dany Ośrodek ma przypisane, bo to się rozбивa o ilość zadań. Część OPS nie ma tych zadań, które ma OPS mioszowski. Nasz OPS wykonuje najwięcej zadań ze wszystkich ośrodków w powiecie.

Radna – Pani Maja Sadowy nie zgodziła się z powyższą wypowiedzią, ponieważ ustawodawca w pewien sposób przewidywał pokazywanie, czy odzwierciedlanie czynności fizycznie wykonywanych w poszczególnych działach czy rozdziałach poprzez właśnie konstrukcję rozdziałów. Gdybyśmy porównali, ile rozdziałów ma Ośrodek Pomocy Społecznej w Mioszowie i porównali go do Ośrodka w Czarnym Borze okazałoby się, że to jest ten sam zakres pracy. Pani Dyrektor cały czas podnosi jeden argument, że OPS ma wiele zadań narzuconych dodatkowo, wykraczających poza zakres opieki społecznej i mogą się z tym zgodzić. Natomiast, jeśli Pani Dyrektor podnosi ten argument, to uważam, że protokół Komisji Rewizyjnej jest niepełny, bo się odnosi tylko do rozdziału 852, a Pani jak wiemy ma też alkoholówki, jakieś fundusze, ma Pani swoich pracowników do realizacji zadań w ramach działu 851. Jeżeli Pani Dyrektor mówi, że ma zadania przypisane, to te budżety też są inne, niż te opisane w protokole Komisji Rewizyjnej. W protokole jest ujęty tylko rozdział 852. Tak, że nie można się zasłaniać tym, że OPS realizuje inne zadania skoro Pani pracownicy wykonują nie tylko 852, ale realizują zadania z innych działów.

Pani Dyrektor OPS powiedziała, że w protokole Komisji Rewizyjnej są określone wszystkie zadania nie tylko te, które wynikają z działu 852.

Radna – Pani Maja Sadowy powiedziała, że jeżeli w protokole są wymienione wszystkie zadania, to w takim razie na stronie trzeciej od końca jest informacja dotycząca wynagrodzeń z działu 852. Jeżeli Pani Dyrektor używa argumentu szerokiego zakresu

działań, to uważam, że taki zakres powinien być ujęty w tym protokole, bo z jednej strony mamy informację ilu jest pracowników, a z drugiej informację na temat wynagrodzeń, ale tylko w dziale 852, czyli nie ma tu spójności.

Przewodnicząca Rady Seniorów powiedziała, że chciałaby być obiektywna w tym co mówi, dlatego nie będzie się odnosić do całokształtu działalności OPS, tylko do spraw, które dotyczą rady senioralnej. Rada powstała stosunkowo niedawno i pracuje w oparciu o znajomości środowiska przez OPS. To oni są filarem, to oni inspirują nas do działań i to oni wskazują nam w jaki sposób należy pracować wśród seniorów. To dzięki ich pomocy organizujemy mnóstwo imprez kulturalnych i turystycznych, organizujemy wycieczki jednodniowe i kilkudniowe. Na każdym spotkaniu Rady Seniorów obecni są pracownicy OPS-u, którzy czuwają nad pracami Rady, tak żeby nie były popełniane błędy. My się uczymy, mamy zakodowaną teorię, ale praktyki uczą nas ludzie którzy z seniorami pracowali od dawna i znają ich potrzeby w różnych środowiskach. Chciałam w tym miejscu podziękować za te formy działalności OPS-owi.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że jakiś czas temu wywołał ogromne poruszenie jak powiedział, że wynagrodzenia w OPS-ie sięgają 900 tys. zł. To się za bardzo nie zmieniło, bo jest 869 324 zł, ale Pan Przewodniczący zapomniał dodać Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, bo to też są dochody. Wakat na pracownika socjalnego był od mniej więcej od 8 lat. Przez cały rok słyszałem, że Opieka nie ma na nic, a tu zostały wypłacone nagrody ponad 56 tys. zł, jak to podzielę na 18 pracowników plus tych zatrudnionych z urzędu pracy to wychodzi ponad 3 tys. na pracownika. Jaka jest średnia płaca w Opiece Społecznej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że nie wie jaka jest średnia płaca, o to należy zapytać głównej księgowej.

Główna Księgowa – Pani Jadwiga Krężel powiedziała, że kwota którą podał Pan Gubernat to jest tzw. 13 pensja .

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, ile wynosi średnia płaca w Ośrodku.

Dyrektor Ośrodka – Pani Elżbieta Buziewicz powiedziała, że w tej chwili nie odpowie na to pytanie, ponieważ nie wie.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że średnia płaca w OPS wynosi 3700 zł. Ponadto Pan Gubernat zwrócił się z pytaniem, ilu podopiecznych ubyło OPS-owi w związku z wdrożeniem programu 500 +.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zauważył, że kontrolowany okres to 2015 rok. Program 500 + nie obejmował tego okresu. Poza tym, tematem kontroli była racjonalność zatrudnienia, a nie racjonalność wynagrodzenia pracowników.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem czy Przewodniczący coś wie o tym, że w OPS ostatnio została zatrudniona nowa osoba.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że nie wie nic na ten temat, bo nie jest kadrowym w OPS-ie.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że skoro tematem kontroli jest racjonalność zatrudnienia to dlaczego w protokole jest zamieszczona tabela dotycząca wynagrodzenia.

Przewodniczący powiedział, że to była tylko symulacja wynagrodzeń.

Radny – Pan Gubernat zwrócił się z pytaniem, jakie dochody otrzymuje rocznie OPS z budżetu państwa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że przedmiotem kontroli zgodnie z planem pracy Komisji było : racjonalność zatrudnienia w OPS. To nie jest pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej tylko do Dyrektora Ośrodka.

Z-ca Przewodniczącego Komisji zauważył, że te pytania nie mają na celu uszczegółowienie protokołu, tylko udowodnienie, że członkowie Komisji na niczym się nie znają.

Radny – Pan Gubernat zwrócił się z pytaniem do Dyrektora OPS-u jakie dochody otrzymuje rocznie OPS z budżetu państwa.

Dyrektor OPS – Pani Elżbieta Buziewicz powiedziała, że nie pamięta jaka to kwota.

Radny – Pan Gubernat powiedział, że jest to kwota 166 tys. zł.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Wojciechowska – Zatorska powiedziała, że jeśli chodzi o pomoc społeczną w 2016 r. została przeznaczona na zadania zlecone kwota 669 800 zł. Dodatkowo dofinansowanie w zakresie dożywiania jest kwota 189 tys. zł.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił uwagę, że Pani Skarbnik myli pojęcia, chodzi o kwotę która przychodzi z budżetu państwa na utrzymanie ośrodka pomocy społecznej. Pani mi tu przedstawia zupełnie inne kwoty.

Pani Skarbnik zacytowała zapisy pisma przyznającego kwoty na opiekę społeczną.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem, czy wynagrodzenia, czy podana suma wynagrodzenia jest liczona na dwanaście czy trzynaście miesięcy.

Pani Dyrektor zauważyła, że tak jak już wcześniej powiedziała, nie pamięta kwoty wynagrodzenia, tę kwotę podał Radny – Pan Gubernat.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem, dlaczego w związku z tym, że w protokole zamieszczacie tabelę o tytule „wykaz zadań realizowanych przez ośrodek pomocy społecznej w 2015 r.” i tutaj są takie zadania jak problematyka uzależnień, świetlica

środowiskowa, to dlaczego na drugiej stronie od końca jest tabela z wynagrodzeniami wynikającymi z działu 852. Pan Przewodniczący stworzył przez to taką iluzję, że ośrodek realizuje 22 zadania, a wynagrodzenia kosztują tylko 869 tys. zł. W mojej ocenie protokół jest nierzetelny. Dlaczego tak to zostało nam przedstawione i dlaczego zostaliśmy wprowadzeni w błąd ?

Przewodniczący Komisji przypomniał, że tematem kontroli jest racjonalność zatrudnienia, a nie wynagrodzenia pracowników. Wynagrodzenia w protokole zostały tylko i wyłącznie zasygnalizowane.

Radna – Pani Maja Sadowy zaapelowała do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej by protokoły z kontroli były precyzyjne, bo w przeciwnym wypadku robicie nam wodę z mózgu, a nie każdy ma czas i ochotę do tego, żeby przeglądać budżet z 2015 r. i samodzielnie szukać sobie tych informacji. Po to jesteście naszymi reprezentantami w Komisji Rewizyjnej, żeby swoją pracę wykonywać rzetelnie, żeby ten materiał, który wy wyprodukujecie i dajecie nam pod obrady, żeby on odzwierciedlał stan faktyczny. Nie możecie tworzyć jakiegokolwiek iluzji. Wiem to ze swojego doświadczenia, bo niejednokrotnie byłam obiektem podobnych przytyków.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że kwestie wynagrodzeń były szeroko omawiane podczas prac Komisji pod przewodnictwem Pani Sadowy. Zakres czynności kontrolnych tej Komisji obejmował tylko i wyłącznie racjonalność zatrudnienia w stosunku do zadań jakie realizuje Ośrodek.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła dyskusję w tym punkcie i przeszła do omawiania kolejnego punktu.

Protokół z kontroli stanowi załącznik nr 9 do tego protokołu .

Ad.12.Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Przewodniczący Klubu Radnych „Niezależni” poinformował, że Klub złożył kilka interpelacji i zapytań :

1. Interpelację na temat nieterminowości udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Interpelacja stanowi załącznik nr 10 do tego protokołu.

2. Interpelację na temat zagrożenia odcięciem prądu spółce ZGKiM w związku z jej zaległościami finansowymi wobec dostawcy energii elektrycznej.

Interpelacja stanowi załącznik nr 11 do tego protokołu.

3. Zapytanie o nieuregulowane kwestie wobec WZWiK.

Zapytanie stanowi załącznik nr 12 do tego protokołu.

4. Saldo konta bankowego gminy.

Zapytanie stanowi załącznik nr 13 do tego protokołu

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej przypomniała, że na Komisji zwróciła się z pytaniami dotyczącymi ul. Radosnej i wiaty przystankowej, a Pan Burmistrz zobowiązał się, że na dzisiejszej sesji udzieli odpowiedzi.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jeśli chodzi o wiatę przystankową to rozmawiał z panem kierownikiem, który stwierdził, że jednak w marcu będziemy jeszcze przedstawiali zmiany do budżetu dotyczące tych wiat, dlatego to może się opóźnić. Miało to być realizowane w marcu, ale może się to opóźnić i zostanie zrealizowane w kwietniu. Jeżeli chodzi o ul. Radosną oraz pozostałe sprawy, które są dofinansowywane z budżetu na powodziówki, zostało wysłane do Wojewody zapotrzebowanie i czekamy na informację.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że jej pytanie dotyczyło innej sprawy. Chodziło o to, że po tym jak przepadła dotacja na remont ul. Radosnej Burmistrz zapewnił, że jest ostatnią osobą, która pozwoliłaby na to, żeby przepadły pieniądze i zrobi wszystko, żeby jednak te pieniądze nie przepadły. W związku z tym miało pójść pismo do wojewody i ministerstwa z wnioskiem, żeby jednak udzielić ponownie tej dotacji tylko z wykorzystaniem na ten rok.

Kierownik Referatu Inwestycji – Pan Jakub Stolicki powiedział, że w grudniu ubiegłego roku gmina otrzymała formularz do uzupełnienia, który dotyczył dróg w Sokołowsku ul. Radosna i Unisławska i jeszcze dwóch dróg, o które pisaliśmy. Poszły też wnioski do budżetu z uwagi na to, że uzyskaliśmy oszczędność na dokumentacji projektowej na ul. Wysoką, dlatego został przygotowany wniosek na realizację trzech zadań tj. projekty dwóch dróg w Sokołowsku, które zostały zgłoszone też w protokole do Urzędu Wojewódzkiego, również przystanki autobusowe do umieszczenia w budżecie.

Wiceprzewodnicząca powiedziała, że nie o to do końca jej chodziło i powróci do tematu. Wnioski zostały złożone na nowo i są w toku normalną procedurą. To nie jest kwestia próby przełożenia inwestycji, którą nie zrealizowaliśmy, a na którą dostaliśmy dotację, ale z tego powodu, że nie mieliśmy projektu na tą inwestycję, to nie udało nam się w terminie do końca grudnia tej inwestycji zrealizować, mimo zapewnień, że będziemy robić wszystko żeby ta inwestycja została zrealizowana i rozliczona. Rozumiem, że nie było takiej możliwości, żeby to zostało zrealizowane. Jednak z rozmów rozumiałam taką intencję, że będzie podjęta próba walki, żeby te pieniądze zostały przełożone z zeszłego roku.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że dlatego to poszło w trybie wniosku do Wojewody o uwzględnienie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że jeśli chodzi o wiatę przystankową w Sokołowsku, to sprawa konieczności zadaszenia w miejscu, w którym dzieci korzystają z autobusu szkolnego w górnym Sokołowsku ciągnie się już od wielu lat. Od początku kadencji Burmistrza – Pana Raczyńskiego otrzymywałam zapewnienia, że Urząd się tą

sprawą zajmuje. W ubiegłym roku byłam poinformowana, że wiata zostanie wykonana w grudniu. Każdy miesiąc, tydzień przedłużenia tej inwestycji jest utrudnianiem życia tym najmłodszym, więc nie rozumiem dlaczego nie można było tej inwestycji wprowadzić do budżetu np. w lutym. Jeżeli mamy wszystkie pozwolenia, bo rozumiem, że takie mamy, jest teraz tylko kwestia indolencji Urzędu, bo okazuje się, że trzeba tą inwestycję do budżetu i kolejny miesiąc czekamy na tą wiatę, tym bardziej, że nie jesteśmy uzależnieni od żadnych czynników zewnętrznych.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że gmina otrzymała wszystkie pozwolenia w grudniu 2016 r.

Pan Stanisław Skrzyniarz powiedział, że skoro została już poruszona sprawa ul. Unisławskiej i Radosnej, to tam około 100 m drogi biegnie po prywatnej działce. Od przyszłego roku zabronimy przejazdu z uwagi na to, że ta droga została zniszczona przez powódź. Tyle lat nie możemy się doczekać naprawy tej drogi, także, jeżeli są jakieś możliwości, to proszę żeby gmina postarała się o naprawę tej drogi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła o sprecyzowanie czy odcinek, który biegnie po prywatnych działkach w jakiś sposób uniemożliwi poruszanie się w obrębie ul. Radosnej .

Pan Skrzyniarz powiedział, że uniemożliwi przejazd w stronę Unisławia.

Radny – Pan Jan Bednarz zwrócił się z pytaniem, co dalej z bezpłatnym transportem, który woził ludzi na zakupy i do pracy. W tej chwili mieszkańcy odległych miejscowości nie mają połączenia.

Burmistrz Mieroszowa przypomniał, że darmowy transport decyzją Radnych został zwieszony i wiadomo, że dostanie się do Mieroszowa a potem do Wałbrzycha jest bardzo utrudnione. Będziemy robili wszystko, żeby w jakiś sposób pomóc mieszkańcom, natomiast na to potrzeba zgody Rady jeśli chodzi o fundusze. Rozpracowujemy zagadnienie prawne w

jaki sposób możemy dofinansowywać chociażby prywatnych przewoźników, do tego żeby były to jednak płatne przewozy, ale żeby te nierentowne przewozy były jednak obsługiwane. Myślę, że w przeciągu paru najbliższych tygodni będę miał gotową odpowiedź i ją przedstawimy. Natomiast rozwiązanie, które funkcjonowało do tej pory było bardzo dobre, ale niestety decyzją Radnych zostało to rozwiązanie odebrane mieszkańcom, na wniosek Radnych z Klubu „Niezależni”.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem w jakiej formie gmina płaci ZGKiM za usługi.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Zatorska – Wojciechowska powiedziała, że przelewem w ciągu trzydziestu dni od przedłożenia pełnej dokumentacji.

Radna – Pani Sadowy zwróciła się z pytaniem czy już jest znana kwota jaką gmina zapłaci za „akcję zima”. Z tego, co nam przekazano w styczniu była to kwota 100 tys. zł.

Skarbnik Gminy – Pani Iwona Zatorska – Wojciechowska powiedziała, że kwota na pewno będzie większa. Wystąpiono o rozwiązanie części rezerwy celowej, ponieważ środki w budżecie na ten cel były w wysokości 150 tys. zł, natomiast jedna z faktur była na kwotę 131 tys. zł. Wypłacimy ją oczywiście w częściach, ponieważ jej termin jeszcze nie upłynął jako termin zapłaty.

Radny – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że mieszkańcy ul. Leśnej twierdzą, że stan nawierzchni tej drogi jest jeszcze gorszy niż przed jej remontem. Czy ta droga będzie poprawiona i doprowadzona do takiego stanu, w którym została oddana, a jeżeli tak to w jakim terminie ?

Pan Stanisław Skrzyniarz powiedział, że nawierzchnia tej drogi będzie poprawiona w ramach gwarancji. Było już zgłoszenie, ale czekamy aż zmarzlina pod nawierzchnią ustąpi.

Radny – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że w połowie tej drogi zostały rozkopane

pobocza i część drogi została uszkodzona ponieważ była tam poprowadzona nitka z gazem. Na dzień dzisiejszy to nie zostało poprawione.

Kierownik Referatu Inwestycyjnego – Pan Jakub Stolicki powiedział, że w tej chwili jest tam zajęcie pasa pod budowę tego wodociągu. Natomiast warunki niesprzyjające spowodowały, że wnioskodawca złożył wniosek o przesunięcie terminu wykonania.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że na ostatniej Komisji zwróciła uwagę na niebezpieczny rów przy posesji nr 8 w Nowym Siodle. Czy jest jakiś pomysł jak to zabezpieczyć ?

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że temat jest już rozpoznany. Byłem tam osobiście, zobaczyłem jak to wygląda, Jest to zrobione, myślę że już na pierwszy rzut oka niezgodnie ze sztuką i jeszcze to, o czym mówiła Pani Milewska, że tam kiedyś wpadła karetka, że dziecko teraz odniosło obrażenia. Uważam, że to jest niedopuszczalne i w jak najszybszym terminie zrobimy takie zabezpieczenie na tyle odporne, żeby po tym mógł poruszać się pojazd, bo jest to miejsce naprawdę niebezpieczne. Na pewno będzie zrobione niezwłocznie .

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem, czy zostanie usunięty śnieg z ul. Kościelnej.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że tutaj raczej nie ma mowy o wywożeniu, ale można ten śnieg rozrzucić tak, żeby stopniał.

Radny- Pan Tomasz Maciejewski zwrócił się z pytaniem co się zadziało w kwestii osuwiska przy ul. Dolnej w Mieroszowie.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że w tej chwili jest robiona dokumentacja projektowa.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem, jaka jest procedura jeśli chodzi o pozyskiwanie środków z powodziówki od Wojewody. Kiedy można się spodziewać decyzji o tym czy zakwalifikują się te zgłoszone decyzje, czy nie.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że ta procedura wygląda tak, jak w zeszłym roku, czyli dostaje się informację z dnia na dzień o przyznaniu promesy i w tym momencie trzeba zacząć działać. Jeśli chodzi o pierwszy termin, to pod koniec grudnia otrzymaliśmy informację, że w ciągu tygodnia czasu musimy zgromadzić całą dokumentację do złożenia wniosku u Wojewody. W zeszłym roku w marcu było spotkanie z Wojewodą w sprawie postępowania z tymi promesami. Takie postępowanie trwa trzy miesiące i potem te promesy są przyznawane tak, jak Państwo pamiętacie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że pyta dlatego, że stan nawierzchni ul. Radosnej jest w tej chwili bardzo zły i powiem szczerze słyszałam deklaracje, że mamy nowe możliwości, żeby utwardzać nową maszyną itd. Tak naprawdę oczekiwanie na kolejną decyzję kolejne miesiące powoduje, że ta droga będzie doprowadzona do takiego stanu, że będzie nieprzejezdna. Tak naprawdę zapadła się część na zakręcie tego przepustu i prosiłam, żeby to jak najszybciej sprawdzić i zabezpieczyć. Tak naprawdę nie mamy pewności czy w marcu, maju czy grudniu otrzymamy tą promesę. Myślę, że takie bieżące zabezpieczanie dróg należy do obowiązków gminy i prosiłabym żeby to sprawdzić, bo to chodzi o bezpieczeństwo użytkowników.

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że zostały wykonane książki drogowe wszystkich tych dróg, w których zostały określone pewnego rodzaju zalecenia. Wszystkie drogi gminne są pod kontrolą.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem czy jest już odpowiedź - opinia Kuratora dotycząca uchwały intencyjnej na temat zamknięcia Szkoły Podstawowej w Kowalowej.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że opinia jeszcze nie wpłynęła.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem czy rewir dzielnicowych będzie w Urzędzie w marcu.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że z zapewnień komendanta wynika, że w marcu. Wszystkie przesłanki na to wskazują, Ośrodek Opieki Społecznej przeniósł się na ul. Żeromskiego, Urząd Pracy przeniósł się na pierwsze piętro. Pomieszczenie nie wymaga większych nakładów, dlatego będzie w pierwszych dniach marca udostępnione do wprowadzenia się policjantów. Z informacji jaką usłyszałem od Pana Komendanta, wynika że już od marca będą mogli tam funkcjonować. Są możliwości, żeby zapewnić mieszkańcom patrole czy też służby ponadnormatywne. To jest stosowane w wielu samorządach, czyli, że samorząd przeznacza pewną pulę pieniędzy na takie ponadnormatywne służby i patrole piesze wtedy w wyznaczonych przez samorząd terminach patrolują ulicę. Kwota 15 tys. jest w stanie zabezpieczyć patrole na cały rok w weekendy.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zwrócił się z pytaniem czy to prawda, że TKS Biały Orzeł nie dopełnił wszystkich formalności i może się starać o dotację tylko w wysokości 20 tys. zł.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że w trybie ustawy można raz na pół roku starać się o 10 tys., natomiast są takie możliwości, że samorządy mogą ogłaszać drugi konkurs również na to samo zadanie jeżeli są pieniądze w budżecie. Jutro mam spotkanie z Panem Prezesem, uważam, że to jest bardzo duża i dobra wola gminy, że próbuje jakoś tą sytuację rozwiązać. TKS na pewno nie otrzyma takiej kwoty o jaką wnioskował ze względu na to, że gmina przejmuje utrzymanie tych obiektów, czyli boisko, bieżnia i wszystko to, co było w umowie, dlatego że stan obiektów jest tragiczny. Pokarzemy, że kwoty, które są wypisywane we wnioskach są wystarczające, żeby ten stan był dużo lepszy. Na naszym miejskim boisku nie jest praktycznie nic robione i nic się tam nie dzieje.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się z pytaniem czy jest już informacja, czy

rodzice dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej w Kowalowej zostali skutecznie powiadomieni o przyjęciu uchwały intencyjnej o zamiarze likwidacji tej szkoły.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że wszystkie listy zostały wysłane za potwierdzeniem odbioru i zobaczymy kiedy otrzymamy wszystkie zwrotki.

Ad.13.Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Radna – Pani Dorota Skibska powiedziała, że na poprzedniej sesji złożyła interpelacje i dostała na nią odpowiedź, którą odczytała.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że temat dotyczący wymiany pieców na ekologiczne źródła ogrzewania wymaga wcześniejszej dyskusji na którymś z posiedzeń Komisji. Wnioskuje, żeby na najbliższe posiedzenie Komisji Ogólnej taki punkt był wprowadzony. Przygotowanie projektu uchwały musi być poprzedzone ustaleniami.

W związku z powyższym **Radna – Pani Skibska** złożyła wniosek o ujęcie w porządku najbliższej komisji punktu dotyczącego wymiany tradycyjnych pieców na ekologiczne źródła ogrzewania na terenie gminy Mieroszów.

Wniosek został przyjęty 14 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.14.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka przypomniała, że do Biura Rady Miejskiej wpłynęły prośby pracowników Sanatoriów Dolnośląskich, prośba Rady Seniorów o przywrócenie bezpłatnego transportu. Trzeba się zastanowić co dalej z tym tematem, bo pisma zostały złożone. Muszę też udzielić odpowiedzi.

Wiceprzewodnicząca zaapelowała do Burmistrza Mieroszowa o przedstawienie propozycji

Radnym rozwiązań w tej sprawie. Apeluję również, o próbę spotkania z Panią Prezes Spółki Sanatoria Dolnośląskie w celu przedyskutowania możliwości wprowadzenia transportu zakładowego i sprawdzenie po stronie gminy czy jest możliwość partycypowania w kosztach. Wielokrotnie dyskutowaliśmy i prosiliśmy Burmistrza, żeby przeanalizować różne możliwości zorganizowania tego transportu na innych zasadach niż to było do tej pory. Z mojej strony główne zarzuty do organizacji transportu publicznego bezpłatnego na terenie gminy Mieroszów dotyczyły faktu podwójnego finansowania przez gminę Mieroszów, który na tej samej trasie z pieniędzy z budżetu gminy był finansowany transport publiczny dla mieszkańców. Dopłacaliśmy do transportu, tak jak do tej pory dopłacamy do autobusu linii nr 15 i na tych samych trasach mieszkańcy mogli skorzystać z bezpłatnego transportu lokalnego. Nie było informacji ze strony gminy jak rozwiązać tą sprawę. Druga propozycja dotyczyła możliwości wprowadzenia odpłatnego transportu na tych liniach, na których w tej chwili nie istnieją połączenia. Kolejna propozycja, która pojawiała się ze strony radnych, którzy nie odpowiadają za organizację i konkretne rozwiązania, tylko my decydujemy o tym, czy te środki zostaną przekazane na podstawie konkretnych propozycji Pana Burmistrza, jeżeli Pana propozycja, która polegała na bezpłatnym transporcie i nie została zaakceptowana przez radnych, to rozumiem, że Pan jako władarz tej gminy przedstawia nam inne rozwiązania, chyba że one nie są możliwe do wprowadzenia, wtedy proszę o taką informację. Chyba, że uważa Pan, że to nie jest Pana sprawa. Nadal jednak uważam, że powinien Pan przedkładać Radnym pod dyskusję gotowe rozwiązania.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że rozwiązanie które funkcjonowało przez ostatnie 1,5 roku było bardzo dobre. Informacja, że transport jest powielany jest oczywiście chybiony. Proszę zwrócić uwagę, że po drodze tego rzekomego powielania się, jest jeszcze Rynica Leśna. Głównym założeniem tego transportu była spójność, jeżeli chodzi o połączenie wszystkich sołectw. To był bardzo dobry pomysł, zaakceptowany, później podważany przez populistyczne hasła „jeździ jedna osoba”, a teraz są listy mówiące o tym, że transport był bardzo potrzebny. Obecnie próbujemy znaleźć rozwiązanie dotyczące linii nierentownych.

Z punktu prawnego możemy dopłacać do tych nierentownych kursów. Busy, które obecnie jeżdżą po naszej gminie mogłyby jeździć do tych wykluczonych sołectw.

Ad.15.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka zamknęła XXXVII sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała :

Agnieszka Podgórska